

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-1540/2025

55RS0001-01-2024-003186-08

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации 28 мая 2025 года

город Омск

Кировский районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Бондаренко Е.В., при секретаре Сидоровой В.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «<данные изъяты>» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «<данные изъяты>» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), в обоснование заявленных требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> произошло ДТП с участием автомобилей Volkswagen Passat принадлежащего истцу и Foton Auman, принадлежащего ответчику, под управлением ФИО10

Истец обратился в страховую компанию, которая признала случай страховым и выплатила ему страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей. Однако указанной суммы недостаточно для восстановительного ремонта автомобиля истца, в связи, с чем истец обратился к ответчику с требованием возместить стоимость восстановительного ремонта, в ответ на которое ответчик отказал в возмещении убытков.

Истец обратился к независимому эксперту ФИО5, для определения действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля. В соответствии с заключением эксперта стоимость восстановительного ремонта Volkswagen Passat составляет <данные изъяты> рубля.

В первоначальных исковых требованиях истец просил взыскать с ответчика в счет возмещения причиненного ущерба <данные изъяты> рубля, расходы по оплате услуг оценщика <данные изъяты> рублей.

При рассмотрении дела, учитывая выводы проведенной по делу судебной экспертизы, истец в порядке ст. 39 ГПК РФ исковые требования уточнил. С учетом уточнения исковых требований, просит взыскать с ответчика в счет возмещения причиненного ущерба <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг эксперта в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей.

В судебное заседание истец ФИО1 не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, просил суд рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель истца ФИО9, действующий на основании доверенности, участвующий в судебном заседании посредством видео-конференц связи, исковые требования, с учетом уточнения поддержал, просил удовлетворить. Дополнительно пояснил, что оснований для возмещения ответчику расходов, связанных с оплатой юридических услуг, а также с проведением судебной экспертизы, не имеется.

Представитель ответчика ООО «<данные изъяты>» - ФИО11, действующий на основании доверенности, не оспаривал вину ФИО10 в дорожно-транспортном происшествии, его вину в его совершении, а также что в момент дорожно-транспортного происшествия он управлял транспортным средством, принадлежащим ООО «<данные изъяты>» по поручению и в интересах последнего, находился с ООО «<данные изъяты>» в трудовых отношениях. Согласился с выводами проведенной по делу судебной экспертизы. Просил взыскать с ФИО1 судебные расходы в общей сумме <данные изъяты> рублей, из которых <данные изъяты> рублей – расходы по оплате юридических услуг, <данные изъяты> рублей расходы по оплате судебной экспертизы, произвести поворот исполнения решения суда по настоящему гражданскому делу, взыскав с ФИО1 денежные средства в сумме <данные изъяты> рубля.

Третьи лица не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора ФИО10, САО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>» участия при рассмотрении дела не принимали, о времени и месте судебного заседания извещены судом надлежащим образом.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 ст. 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По правилам п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

При обращении с иском о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, каждая сторона должна доказать отсутствие своей вины и вправе представлять доказательства наличия такой вины другой стороны, при этом, истец обязан так же доказать причинение ущерба и его размер, наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением истцу ущерба.

Таким образом, исходя из положений указанных правовых норм, основанием для возникновения у лица обязательств по возмещению имущественного вреда является совершение им действий, в том числе связанных с использованием источника повышенной опасности, повлекших причинение ущерба имуществу, принадлежащему другому лицу.

Исходя из положений ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор

обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В силу положений действующего законодательства, право потерпевшего на получение страховой выплаты неразрывно связано с наступлением страхового случая, то есть в контексте Закона об ОСАГО, с причинением вреда потерпевшему в результате ДТП.

Пунктом 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД), определено, что при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

В силу ст. 56 ГК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ около 08:50 часов на 154 км автодороге М 7 «Волга» в <адрес>, произошло ДТП с участием автомобилей: Volkswagen Passat государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением ФИО1, и Foton Auman государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением ФИО10, принадлежащего ООО «<данные изъяты>».

Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО10 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в нарушение пункта 8.4 ПДД управляя транспортным средством Foton Auman государственный регистрационный знак <данные изъяты> при перестроении не уступил дорогу двигавшемуся без изменения направления движения транспортному средству Volkswagen Passat государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением ФИО1, допустив с ним столкновение.

Обозначенные обстоятельства ДТП подтверждаются данными инспектору ПДПС объяснениями ФИО1, ФИО10, схемой места ДТП.

Обстоятельства данного ДТП в судебном заседании сторонами не оспаривались.

Учитывая изложенное, непосредственным виновником столкновения указанных транспортных средств является ФИО10, нарушивший обозначенные требования пункта 8.4 ПДД.

В соответствии со сведениями УМВД России по <адрес> собственником транспортного средства Volkswagen Passat государственный регистрационный знак <данные изъяты> на дату ДТП являлся ФИО1, транспортного средства Foton Auman государственный регистрационный знак <данные изъяты> – ООО «<данные изъяты>».

Таким образом, в результате нарушения ФИО10 изложенных требований ПДД при управлении принадлежащим ему источником повышенной опасности автомобилю Volkswagen Passat государственный регистрационный знак <данные изъяты> причинены механические повреждения и соответственно ущерб истцу.

На дату ДТП гражданская ответственность при управлении транспортным средством Volkswagen Passat государственный регистрационный знак <данные изъяты>, Foton Auman государственный регистрационный знак <данные изъяты> была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

В соответствии с п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В силу пункта 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Таким образом, не признается владельцем и не несет ответственности за вред перед потерпевшим лицом, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых (должностных) обязанностей.

Истцом была направлена в адрес ответчика претензия о возмещении стоимости восстановительного ремонта автомобиля, в ответ на которую ООО «<данные изъяты>» уведомило об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца, поскольку последним не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства превышения стоимости ремонта автомобиля сверх суммы страхового возмещения, а также размера причиненного ущерба.

Из дела также следует, и ответчиком не оспаривалось, что ФИО10 на дату ДТП осуществлял трудовую деятельность в должности водителя в ООО «<данные изъяты>», осуществлял перевозку в интересах и по поручению ответчика.

Поскольку ФИО10 в момент ДТП управлял транспортным средством Foton Auman государственный регистрационный знак <данные изъяты> выполняя свои непосредственные трудовые обязанности, в силу изложенных положений ГК РФ ответственность за причиненный им ущерб возлагается на его работодателя, владельца транспортного средства - ООО «<данные изъяты>».

Истец обратился в CAO «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков согласно статье 14.1 Закона об ОСАГО.

CAO «РЕСО-Гарантия» признав случай страховым перечислило истцу страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается платёжным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Истец, полагая, что выплаченной суммы недостаточно для восстановительного ремонта автомобиля, обратился к оценщику ФИО5

Согласно отчету № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Volkswagen Passat государственный регистрационный знак О160СК33 составила <данные изъяты> рубля.

Первоначально, обращаясь с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика разницу между суммой восстановительного ремонта транспортного средства (<данные изъяты> рубля), определенную отчетом оценщика ФИО5 и суммой выплаченного страхового возмещения (<данные изъяты> рублей).

Вместе с тем, ответчик с указанным размером ущерба не согласился, в связи с чем заявил ходатайство о проведении судебной автотехнической экспертизы.

Определением Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ИП ФИО6

Согласно выводам заключения эксперта Омского независимого экспертно-оценочного бюро ИП ФИО6 № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Passat государственный регистрационный знак <данные изъяты>, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, исходя из требований Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, округленно составляет: без учета износа – <данные изъяты> рублей, с учетом износа – <данные изъяты> рублей.

Рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Passat государственный регистрационный знак <данные изъяты>, по состоянию на дату ДТП, округленно составляет: без учета износа – <данные изъяты> рублей, с учетом износа – <данные изъяты> рублей.

Раночная стоимость транспортного средства Volkswagen Passat государственный регистрационный знак <данные изъяты>, по состоянию на дату ДТП, округленно составляет <данные изъяты> рублей.

В связи с тем, что стоимость ремонта поврежденного автомобиля Volkswagen Passat, не равна и не превышает стоимость КТС на дату наступления повреждений (как с износом, так и без износа), эксперт

пришел к выводу, что полная гибель КТС не наступила, соответственно расчет годных остатков не производился.

Расчет утраты товарной стоимости транспортного средства Volkswagen Passat государственный регистрационный знак <данные изъяты>, экспертом не производился, поскольку на момент ДТП срок эксплуатации составлял более 5 лет.

Принимая в качестве доказательства заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ Омского независимого экспертно-оценочного бюро ИП ФИОб, суд учитывает то обстоятельство, что при составлении заключения эксперт, проводивший экспертизу, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, данное заключение составлено независимым экспертом, в связи с чем у суда отсутствуют основания сомневаться в обоснованности и объективности представленного экспертного заключения, содержащего исследовательскую часть, выводы и ответ на поставленные вопросы с учетом имеющихся данных.

Экспертное заключение содержит мотивированные и исчерпывающие выводы по поставленному перед экспертом вопросу, основанные на исследовании и анализе административного материала ДТП. Доказательств, противоречащих выводам эксперта, а также свидетельствующих о наличии у эксперта заинтересованности в деле, не имеется. Основания сомневаться в правильности выводов эксперта отсутствуют, экспертиза проведена квалифицированным экспертом, обладающим специальными познаниями, с длительным стажем экспертной работы, заключение имеет подробное описание проведенного исследования, выводы эксперта мотивированы и научно обоснованы, являются объективными, полными, не противоречат друг другу и не содержат неясностей, то есть данная экспертиза соответствует требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Статьей 1072 ГК РФ регламентировано, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Пленум Верховного Суда РФ в п.п. 11-13 Постановления от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что, применяя статью 15 Гражданского кодекса РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Указанные выше нормы статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072, пункта 1 статьи 1079 ГК РФ, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации предусматривают, исходя из принципа полного возмещения вреда, возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 1082 ГК РФ определено, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Надлежащим исполнением обязательств по возмещению имущественного вреда, причиненного ДТП, является возмещение причинителем вреда потерпевшему расходов на восстановление автомобиля в состояние, в котором он находился до момента ДТП.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. При этом необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только

фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Применительно к указанным нормам права защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к его неосновательному обогащению. Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества и стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Определяя размер ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта, принадлежащего истцу транспортного средства, суд руководствуется выводами заключения эксперта ИП ФИО6 № от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку последнее отражает реальную стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, разумный способ исправления повреждений.

Оценивая приведенные выше обстоятельства, представленные в материалы дела доказательства, суд, руководствуясь положениями ст. 15, 1064, 1072, 1079 ГК РФ, учитывает, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине ФИО10, при осуществлении им трудовой деятельности у ООО «<данные изъяты>», нарушение которым Правил дорожного движения РФ состоит в прямой причинно-следственной связи с дорожно-транспортным происшествием и наступившими последствиями в виде причинения повреждений автомобилю истца.

В связи с изложенным в пользу ФИО1 с ООО «<данные изъяты>» в счет возмещения ущерба подлежит взысканию сумма в размере <данные изъяты> рублей, из расчета: <данные изъяты> рублей (стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, рассчитанная в соответствии со среднерыночными ценами) – <данные изъяты> рублей (выплаченное страховое возмещение по договору ОСАГО).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд по общему правилу присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что перечень судебных издержек, предусмотренный статьёй 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесённые истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления иска в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы по подготовке заключения специалиста – оценщика ФИО5, суд признает обоснованными, данные расходы являются необходимыми, поскольку при подаче иска истец основывал свои требования на данном доказательстве, несение расходов на досудебное исследование обусловлено необходимостью сбора и представления доказательств в подтверждение предъявленных требований, защиты своего нарушенного права и обращения в суд.

На основании изложенного суд приходит к выводу о возмещении истцу с ответчика расходов на оплату услуг оценщика по определению суммы ущерба в размере <данные изъяты> рублей, которые

подтверждены, как договором на оказание возмездных услуг от ДД.ММ.ГГГГ, так и товарным чеком № от ДД.ММ.ГГГГ.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п. 13 названного Постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В п. 11 указанного выше Постановления разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Оценочная категория разумности, лишенная четких критериев определенности в тексте закона, тем самым, позволяет суду по собственному усмотрению установить баланс между гарантированным правом лица на компенсацию имущественных потерь, связанных с правовой защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, с одной стороны, и необоснованным завышением размера такой компенсации вследствие принципа свободы договора, предусмотренного гражданским законодательством Российской Федерации с другой.

В обоснование несения судебных расходов ФИО8 в материалы дела представлен договор поручения и оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный с ИП ФИО7, согласно условиям которого исполнитель принял на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги, а также представлять интересы заказчика в суде по иску к ООО «<данные изъяты>» в первой и при необходимости в апелляционной инстанциях (пункт 1.1.).

В соответствии с пунктом 1.2. договора, в перечень оказываемых услуг в зависимости от обстоятельств дела входит: подготовка и подача от имени заказчика процессуальных документов, в том числе, исковое заявление, возражения на отзыв, апелляционная жалоба, отзыв на апелляционную жалобу, при необходимости иные необходимые процессуальные действия и документы, консультация в ходе исполнения поручения.

Стоимость услуг по договору определена сторонами в твердой сумме вне зависимости от количества судебных заседаний и подготовленных документов в размере <данные изъяты> рублей (пункт 3.1.).

Факт несения ФИО1 судебных расходов по указанному договору подтверждается, как актом приемки от ДД.ММ.ГГГГ, так и квитанцией о приеме денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ, из которых следует, что истцом в счет оплаты услуг по договору поручения и оказания юридических услуг были уплачены ИП ФИО9 денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей.

Таким образом, заключение договора на оказание юридических услуг, оплата юридических услуг, подтверждены документально.

Определяя размер подлежащих взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает категорию спора и степень сложности дела, объем фактически оказанных представителем юридических услуг, исходя из достигнутого по итогам рассмотрения дела правового результата, учитывая баланс прав и интересов сторон спора, суд полагает размер расходов на оплату юридических услуг в заявленной сумме <данные изъяты> рублей, связанный с подготовкой и направлением процессуальных документов (искового заявления, уточненного искового заявления), представительством интересов ФИО1 в суде, соразмерным выполненной представителем работы. Указанный размер расходов соответствует требованиям разумности и справедливости.

Оснований для снижения суммы расходов на оплату юридической помощи суд не усматривает, поскольку доказательств несоразмерности заявленной суммы расходов, несоответствия суммы судебных расходов действующим ценам на аналогичные виды услуг, ответной стороной при рассмотрении заявления не представлено.

В указанной связи требования ФИО1 о взыскании юридических расходов подлежат удовлетворению в полном объеме в сумме <данные изъяты> рублей.

ООО «<данные изъяты>» заявлены требования о взыскании с ФИО1 судебных расходов, понесенных на оплату судебной экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей, а также на оплату юридических услуг в размере <данные изъяты> рублей, в подтверждение несения которых в материалы дела представлен договор об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, чек №.

Из положений вышеуказанных норм права следует, что судебные расходы, в том числе на оплату услуг эксперта, возмещаются только стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Поскольку уточненные иски требования ФИО1 удовлетворены судом в полном объеме, что свидетельствует о том, что настоящий судебный акт не постановлен в пользу ответчика ООО «<данные изъяты>», а потому во взыскании судебных расходов последнему надлежит отказать в полном объеме.

ООО «<данные изъяты>» заявлено требование о повороте исполнения решения суда по гражданскому делу №, и взыскании с ФИО8 денежных средств в сумме <данные изъяты> рубля.

Судом установлено и следует из материалов дела, что заочным решением Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «<данные изъяты>» в пользу ФИО1 взыскано в счет возмещения причиненного ущерба <данные изъяты> рубля, расходы по составлению экспертного заключения <данные изъяты> рублей.

Определением Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ указанное заочное решение отменено.

Между тем, на основании заочного решения Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ООО «<данные изъяты>» было возбуждено исполнительное производство №.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП оп Кировскому АО <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исполнительное производство № окончено, в связи с его фактическим исполнением, через депозитный счет ОСП взыскателю ФИО1 перечислены денежные средства в сумме <данные изъяты> рубля.

В соответствии со ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно ч. 1 ст. 444 ГПК РФ суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

В силу ч. 1 и 2 ст.445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции.

Поворот исполнения как процессуальный институт представляет собой восстановление через суд прав ответчика, нарушенных исполнением впоследствии отмененного судебного акта.

Целью поворота исполнения судебного акта является возвращение сторон в положение, существовавшее до вынесения судебного акта и его исполнения.

Принимая во внимание, что заочным решением с ООО «<данные изъяты>» в пользу ФИО1 были взысканы денежные средства в общей сумме <данные изъяты> рубля, впоследствии указанное заочное решение было отменено, настоящим решением суда с ответчика в пользу истца взысканы денежные средств в меньшем размере (<данные изъяты> рублей в счет возмещения ущерба, <данные изъяты> рублей в счет оплаты услуг оценщика), у суда имеются правовые основания для поворота исполнения решения суда и восстановления положения ответчика судебного разбирательства, а потому с ФИО1 в пользу ООО «<данные изъяты>» подлежат взысканию денежные средств в сумме <данные изъяты> рубля <данные изъяты> – <данные изъяты>).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить.

Взыскать с ООО «<данные изъяты>» (ИНН № ОГРН №) в пользу ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (паспорт № №) в счет возмещения причиненного ущерба <данные изъяты> рублей, расходы по составлению экспертного заключения <данные изъяты> рублей.

В указанной выше части решение считать исполненным, к исполнению не приводить.

Взыскать с ООО «<данные изъяты>» (ИНН №, ОГРН №) в пользу ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (паспорт № №) расходы по оплате услуг представителя <данные изъяты> рублей.

Произвести поворот исполнения заочного решения Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № (№) по исковому заявлению ФИО1 к ООО «<данные изъяты>» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Взыскать с ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (паспорт № №) в пользу ООО «<данные изъяты>» (ИНН №, ОГРН №) денежные средства в сумме <данные изъяты> рубля.

В удовлетворении требований ООО «<данные изъяты>» о взыскании с ФИО1 судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд города Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

п/п

Е.В.Бондаренко

Мотивированный текст решения изготовлен 11 июня 2025 года.

Копия вернаРешение (определение) не вступил (о) в законную силу «___» _____ 20 ____ г.УИД
55RS0001-01-2024-003186-08Подлинный документ подшит в материалах дела 2-1540/2025хранящегося в
Кировском районном суде г. ОмскаСудья _____ Бондаренко
Е.В. подписьСекретарь _____ подпись