

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
(резолютивная часть)

адрес

03 июля 2024 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Тарбаевой И.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 11-126/2024 по апелляционным жалобам истца Григорьевой А.В., представителя ответчика ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» на решение мирового судьи судебного участка № 220 адрес, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 394 адрес, от 04 марта 2024 года, которым постановлено:

Исковое заявление Григорьевой Анастасии Валерьевны к ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» (ИНН 7727421004) в пользу Григорьевой Анастасии Валерьевны (паспортные данные.....) неустойку за просрочку сроков доставки в размере сумма, неустойку за просрочку сроков возврата денежных средств в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, штраф в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма

Освободить ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» от исполнения решения в части взыскания с него в пользу Григорьевой Анастасии Валерьевны неустойки за просрочку сроков доставки в размере сумма, компенсации морального вреда в размере сумма, в связи с добровольным исполнением требований в этой части.

Освободить ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» от частичного исполнения решения в части взыскания с него в пользу Григорьевой Анастасии Валерьевны неустойки за просрочку сроков возврата денежных средств в размере сумма, в связи с добровольным исполнением требований в размере сумма

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 220 адрес от 04 марта 2024 года отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Григорьевой Анастасии Валерьевны к ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

фио

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес

03 июля 2024 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Тарбаевой И.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 11-126/2024 по апелляционным жалобам истца Григорьевой А.В., представителя ответчика ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» на решение мирового судьи судебного участка № 220 адрес, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 394 адрес, от 04 марта 2024 года, которым постановлено:

Исковое заявление Григорьевой Анастасии Валерьевны к ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» (ИНН 7727421004) в пользу Григорьевой Анастасии Валерьевны (паспортные данные.....) неустойку за просрочку сроков доставки в размере сумма, неустойку за просрочку сроков возврата денежных средств в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, штраф в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма

Освободить ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» от исполнения решения в части взыскания с него в пользу Григорьевой Анастасии Валерьевны неустойки за просрочку сроков доставки в размере сумма, компенсации морального вреда в размере сумма, в связи с добровольным исполнением требований в этой части.

Освободить ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» от частичного исполнения решения в части взыскания с него в пользу Григорьевой Анастасии Валерьевны неустойки за просрочку сроков возврата денежных средств в размере сумма, в связи с добровольным исполнением требований в размере сумма,

УСТАНОВИЛ:

Григорьева А.В. обратилась в суд с иском к ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ», в котором, с учетом уточнений требований, просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку сроков доставки в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф по закону о защите прав потребителей, неустойку за просрочку сроков возврата денежных средств в размере сумма, расходы на юридические услуги в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма

В обосновании исковых требований указывает, что 21.03.2023 между ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» и Григорьевой А.В. заключен договор купли-продажи мебельного изделия (письменного стола). Стоимость договора составила сумма, 21.03.2023 истец внесла предоплату в размере сумма, оставшаяся сумма в размере сумма оплачена 13.06.2023. 04.05.2023 ответчиком был доставлен товар с повреждениями, который не был принят истцом. 15.06.2023 товар повторно привезли, также с повреждениями. Следующую доставку ответчик назначил на 17.08.2023, однако заказ не привезли, и ответчик перенес доставку товара на 31.08.2023. 31.08.2023 товар доставлен ответчиком, принят истцом без осмотра. При распаковке товара 04.09.2023 были выявлены недостатки товара, сколы, царапины, истец отказалась от договора. Истец считает, что ответчиком были нарушены сроки доставки товара, в связи с чем, на основании ст. 28 Закона о защите прав потребителей просит

взыскать неустойку за просрочку сроков доставки товара. Также ответчиком были нарушены сроки возврата денежных средств за заказ, претензия получена ответчиком 04.09.2023, однако денежные средства возвращены только 21.09.2023, в связи с чем, истец на основании ст. 31 Закона о защите прав потребителей просит взыскать неустойку за просрочку сроков возврата денежных средств.

Действиями ответчика истцу был причинен моральный вред, который выразился в длительной доставке товара, который в итоге был ненадлежащего качества, что доставляло неудобства в связи с отсутствием мебели. Также истцом были понесены убытки, связанные с оплатой юридических услуг, почтовые расходы.

В дополнительных пояснениях истец указывает, что 21.09.2023 истцу от ответчика были перечислены следующие денежные средства: сумма – оплата неустойки, сумма – моральный вред, сумма – неустойка за просрочку сроков возврата денежных средств.

В возражениях на исковое заявление ответчик ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» не оспаривает обстоятельства заключения договора купли-продажи мебельного изделия, нарушение сроков доставки товара, последующий отказ от товара, однако полагает, что размер неустойки рассчитан истцом неверно. Подлежащая выплате неустойка на основании ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей выплачена истцу. Требование о возмещении морального вреда удовлетворены ответчиком с учетом принципов разумности и соразмерности нарушению. Также истцу ответчиком была выплачена неустойка за просрочку сроков возврата денежных средств. Полагает, что поскольку ответчиком произведены данные выплаты в добровольном порядке, до подачи иска, отсутствуют основания для взыскания потребительского штрафа. Просит участь выплаты, произведенные ответчиком, отказать в удовлетворении исковых требований, применить ст. 333 ГК РФ, снизить размер неустойки, штрафа, если суд придет к выводу об удовлетворении исковых требований, а также судебных расходов на оплату услуг представителя до разумных пределов.

Истец Григорьева А.В. в судебное заседание не явилась, извещена о дате, времени и месте судебного заседания, об отложении судебного заседания не просила.

Ответчик ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте судебного заседания, просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Мировой судья постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит истец Григорьева А.В., указывая, что единственным верным расчетом неустойки по настоящему спору является расчет неустойки в порядке п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, поскольку природа договора смешанная, ответчик выполнял работы по изготовлению индивидуальной мебели, затем выполнил доставку и попытки сборки.

Представитель ответчика ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ», также не согласившись с решением мирового судьи, подал апелляционную жалобу, в которой указал, что все требования истца в предусмотренных законом размерах были добровольно выполнены ответчиком в досудебном порядке, в связи с чем оснований для удовлетворения иска не имелось.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явился представитель ответчика по доверенности Гиоргадзе С.Н., поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение мирового судьи отменить, в удовлетворении иска отказать.

Истец в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась; об апелляционном слушании дела извещена надлежащим образом с соблюдением требований закона; о причинах своей неявки суду апелляционной инстанции не сообщила, доказательств уважительности причин неявки не представила, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ответчика, огласив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение мирового судьи следует отменить по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21.03.2023 между ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» и Григорьевой А.В. был заключен договор № GM-004487-68 купли-продажи мебели. По условиям договора продавец обязуется передать покупателю одно или несколько наборов комплектующих для сборки мебельных изделий, а в случаях, согласованных сторонами, осуществить их доставку и (или) выполнить работы по сборке и монтажу мебельных изделий в помещении покупателя. Покупатель обязуется оплатить изделия и работы.

Согласно пунктам 3.1-3.2 договора купли-продажи продавец обязан передать мебель не позднее 45 рабочих дней с момента внесения предоплаты, либо заключения договора, если предоплата не была предусмотрена условиями договора. Товары передаются покупателю в виде наборов комплектующих для сборки готовых мебельных изделий. Приложением № 1 к договору купли-продажи установлено, что итоговая цена договора составляет сумма, в которую входит цена изделия, доставка.

21.03.2023 истцом оплачена предоплата по договору купли-продажи в размере сумма, а 13.06.2023 оплачена оставшаяся сумма по договору в размере сумма 04.05.2023 товар был доставлен с повреждениями, не был принят истцом. 15.06.2023 осуществлена повторная доставка товара, заказ не был принят истцом, поскольку имел повреждения. Следующая доставка товара была назначена на 17.08.2023, однако фактически товар был доставлен истцу 31.08.2023, который был принят без вскрытия упаковки и осмотра. 04.09.2023 после распаковки товара было установлено, что товар имеет повреждения, истец отказалась от товара, приняла решение расторгнуть договор. 21.09.2023 ответчик выплатил истцу сумму по договору, а также сумма – оплату неустойки, сумма – моральный вред, сумма – неустойку за просрочку сроков возврата денежных средств.

В исковом заявлении истец указывает, что ответчиком были нарушены сроки доставки товара, просит взыскать неустойку в рамках ст. 28 Закона РФ о защите прав потребителей, за период с 05.05.2023 по 04.09.2023. Также на основании ст. 31 Закона РФ о защите прав потребителей просит взыскать неустойку за просрочку сроков возврата денежных средств, за период с 14.09.2023 по 21.09.2023.

Суд первой инстанции, полагая, что между сторонами был заключен договор купли-продажи, а не договор оказания услуг, при этом ответчиком нарушены сроки передачи предварительного оплаченного товара потребителю, а также сроки возврата денежных средств, руководствуясь положениями Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», частично удовлетворил иски о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

Проверяя законность и обоснованность постановленного судом первой инстанции решения об удовлетворении исковых требований частично, с данными выводами суда и их правовым обоснованием, суд апелляционной инстанции не соглашается, поскольку признает заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о несоответствии выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, так как ответчик добровольно выполнил требования истца в досудебном порядке.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается истцом, в ответ на обращение истца ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» выплатило в счет неустойки за нарушение сроков передачи товара сумма, в счет компенсации морального вреда сумма, а также сумма в счет неустойки за просрочку возврата денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.

Пунктом 2 названной статьи предусмотрено, что договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

В соответствии со ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

- передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
- возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В ходе судебного разбирательства установлено, что между сторонами заключен договор купли-продажи мебели от 21.03.2023. Доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что данный договор фактически являлся также договором на выполнение работ и услуг, договором бытового подряда, на что ссылается истец, материалы дела не содержат и истцом таковых не представлено.

Поскольку спорные правоотношения сторон возникли на основании договора купли-продажи, в связи с нарушением ответчиком установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара подлежат применению положения п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Следовательно, учитывая, что продавец был обязан передать мебель не позднее 45 рабочих дней с момента заключения договора, за нарушение срока передачи товара истцу подлежит начислению неустойка за период с 26.05.2023 (21.03.2023 + 45 рабочих дней) по 04.09.2023, когда истец отказалась от договора, из расчета $16\,200 * 0,5\% * 102 \text{ дня} = \text{сумма}$

Ответчиком по претензии истца была выплачена неустойка за нарушение срока передачи товара в размере сумма

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем,

уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В связи с нарушением сроков удовлетворения требований претензии истца, предусмотренных ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», учитывая, что претензия с требованием о возврате денежных средств поступила ответчику 04.09.2023, с учетом установленного вышеприведенной ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» десятидневного срока, период просрочки возврата денежных средств в рассматриваемом случае может исчисляться, начиная с 15.09.2023, соответственно неустойка за период с 15.09.2023 по 21.09.2023, исходя из расчета $16\,200 * 6 * 1\%$, составит сумма

Однако с учетом того, что ответчиком в счет неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара истцу были выплачены денежные средства в сумме сумма вместо сумма, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ответчик исполнил требования истца о выплате неустойки в полном объеме.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом степени нравственных страданий Григорьевой А.В., вызванных нарушением ее прав потребителя в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств и вызванных в связи с этим бытовых неудобств, компенсация морального вреда в размере сумма, которая выплачена ответчиком в досудебном порядке является законной и обоснованной, соответствующей фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, требования истца о выплате неустойки за нарушение сроков передачи товара и компенсации морального вреда, были исполнены ответчиком в полном объеме до обращения истца в суд с настоящим иском.

С учетом изложенного решение мирового судьи подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворения иска в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 220 адрес от 04 марта 2024 года отменить, принять по делу новой решение об отказе в удовлетворении исковых требований Григорьевой Анастасии Валерьевны к ООО «ГУД МЕБЕЛЬ РИТЕЙЛ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

фио