



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-12448/2022

г. Москва

07 сентября 2022 года

Дело № А41-4673/22

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2022 года.

В полном объеме постановление изготовлено 07 сентября 2022 года.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Стрелковой Е.А., судей Иевлева П.А., Немчиновой М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Божиной П.И., при участии в судебном заседании:

от Новиковой А.Ю. – Курбатов М.М. по доверенности от 02.09.2022, диплом о высшем юридическом образовании,

от ООО «Вереск» – Гиоргадзе С.Н. по доверенности от 10.03.2022, диплом о высшем юридическом образовании,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Новиковой Александры Юрьевны на решение Арбитражного суда Московской области от 14 июня 2022 года по делу № А41-4673/22 по иску Новиковой Александры Юрьевны к ООО «Вереск» о взыскании 605 535 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Новикова Александра Юрьевна обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "Вереск" о взыскании убытков, связанных с необоснованной арендой помещения в размере 170 000 руб., убытков в виде упущенной выгоды в размере 360 000 руб., морального вреда в размере 10 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Иск заявлен на основании ст.ст. 15, 309, 310, 393, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 14 июня 2022 года по делу № А41-4673/22 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом Новикова А.Ю. обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по мотивам, изложенным в жалобе, иски удовлетворить и принять по делу новый судебный акт.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Присутствующий в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, полагая решение суда по настоящему делу законным и обоснованным.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалы дела письменные доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 23.06.2021 между Новиковой Александрой Юрьевной (далее - истец) и ООО «ВЕРЕСК», ИНН 7726435364, в лице генерального директора Донсковой Яны Ильиничны (далее - ответчик), заключен договор подряда № ВК-00007795 на предмет изготовления и последующей передачи товара-комплекта мебели в соответствии с бланком заказа, общей стоимостью 113 545 рублей.

В соответствии с условиями договора о сроках и порядке передачи товара ч. 3 п. 3.1 Продавец обязуется передать мебель Покупателю в срок, согласованный сторонами, но в любом случае не ранее 10 рабочих дней с момента внесения авансового платежа на расчетный счет продавца и не позднее 45 рабочих дней. В случае внесения изменений в бланк заказа, сроки будут считаться с даты согласования последнего (измененного) бланка заказа.

Местом исполнения заключенного Договора, в соответствии с п. 1.4 является Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Нагорная д. 5, корпус 2.

В соответствии с п. 3.4 Договора, мебель передается покупателю по Акту приема - передачи.

В соответствии с п. 3.4.1 Договора, в случае, если в ходе монтажа мебели Покупателем или сборщиком будет обнаружено очевидное повреждение или несоответствие элементов мебели по цвету, размеру, конфигурации или материалу, из которого они должны быть изготовлены, против того, как это было согласовано Сторонами в Бланке заказа, то такие элементы считаются отсутствующими (недостающими), а Покупатель или сборщик Продавца вправе немедленно уведомить об этом Продавца. Недостающий (недостающие) элементы мебели должны быть доставлены и переданы Покупателю не позднее 45 (сорока пяти) календарных дней.

Как пояснено в иске, Бланк заказа был сформирован и согласован истцом 23.06.2021, а доставка мебели, с учетом времени на ее изготовление, с истцом согласована и запланирована через 3-4 недели, после чего в этот же день истцом был внесен авансовый платеж в сумме 34 064,00 руб. в соответствии с условиями заключенного Договора.

На протяжении периода времени с 23.06. по 05.08.2021 ответчиком сроки поставки, по неизвестной истцу причине неоднократно сдвигались и менялись, причем эти устанавливаемые сроки не согласовывались с ней как с Заказчиком.

Поставка мебели состоялась лишь 05.08.2021, то есть не через 3-4 недели как это было согласовано с истцом на момент подписания Договора, а только через 43 дня, да еще и не в полной комплектации.

Однако Акт приема-передачи товара содержал полный перечень комплектующих. При осмотре доставленного истцом было обнаружено, что не хватает фасадов, без которых сборка всего комплекта была невозможна. Ответчик, сославшись на брак этих фасадов, не предъявил их для осмотра истцу, ввиду якобы отсутствия такой возможности на фабрике у изготовителя, тем самым лишив истца возможности и законного права осмотреть весь комплект мебели, как это предусмотрено заключенным Договором.

Таким образом, в соответствии с п. 3.2 Договора, обязательства Продавца по продаже мебели не были исполнены в день окончательной передачи мебели Покупателю.

После этого, истца снова поставили перед фактом о сроках поставки, которые впоследствии менялись и сдвигались несколько раз в период уже с 05.08. по 07.09.2021, то есть по истечении разумных сроков и сроков, предусмотренных заключенным Договором. Окончательная доставка недостающих фасадов состоялась только 07.09.2021, то есть по истечении 77 дней с момента заключения Договора.

Изложенные обстоятельства помешали истцу в запланированные сроки осуществлять коммерческую деятельность, так как заказанная ею мебель предназначалась для выполнения функциональных обязанностей рабочего персонала салона красоты, расположенного по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Нагорная, д. 5, корп. 2, который должен был начать свою работу через пять дней после поставки товара.

В результате допущенных ответчиком нарушений условий Договора, истцу причинены значительные материальные убытки в виде упущенной выгоды в сумме 360 000 рублей, необоснованных расходов за арендуемое помещение в сумме 170 000 рублей, а также причинен моральный вред из-за срыва, запланированного истцом добросовестного осуществления предпринимательской деятельности, как индивидуального предпринимателя в сфере оказания услуг салона красоты, что также привело к потере рабочего персонала, оцененного истцом в сумме 10 000 рублей.

Ответ на претензию, равно как и сумма возмещения убытков, не получены истцом до настоящего времени, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Согласно ч.1 ст. 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных

товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В силу п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии с п. 1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно п. 2, 3 ст. 477 ГК РФ, если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

Таким образом, права покупателя, перечисленные в п. 2 ст. 475 ГК РФ, могут быть реализованы при наличии одновременно следующих условий;

поставка товара осуществлена указанным поставщиком;

покупателем подтверждено наличие неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляющихся неоднократно, либо проявляющихся вновь после их устранения, и др.;

недостатки переданного товара обнаружены в срок, установленный ст. 477 ГК РФ, т.е. в пределах двух лет с передачи товара (не позднее 31.08.2020 г.).

Между тем истцом не учтено следующее.

В соответствии с п. 5.3 Договора устранение выявленных недостатков производится не позднее 45 дней с момента получения претензии. 05.09.2021 ответчик передал истцу недостающие элементы по акту.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 Поставщик не может быть признан просрочившим в случаях, когда им поставлены товары ненадлежащего качества или некомплектные (статьи 475, 479, 480 Кодекса), однако покупателем не заявлялись требования об их замене, устранении силами поставщика недостатков либо доукомплектовании таких товаров, и они не приняты покупателем на ответственное хранение.

Суд первой инстанции правильно учёл, что истцом мебель не была принята на ответственное хранение, что является обязательным условием (обстоятельством), свидетельствующим об отказе принять товар и необходимым для того, чтобы поставщик считался просрочившим поставку, (Позиция Арбитражного суда Московского округа от по делу № А40-166314/2015), более того истец прямо согласился на приемку мебели без фасадных элементов. Некомплектность товара устранена в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Указанных обстоятельств, равно как и нарушения обязательств, истцом не доказано.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления

нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основаниями для удовлетворения требования о взыскании убытков является доказанность фактов причинения убытков, их размера, противоправности поведения причинителя убытков, причинно-следственной связи между поведением указанного лица и наступившими убытками.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, обязанность по доказыванию совокупности вышеперечисленных обстоятельств неполученных доходов возлагается на лицо, требующее взыскания убытков. Отсутствие доказательств наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет недоказанность всего состава гражданско-правового института убытков и отказ в удовлетворении исковых требований.

На основании установленных по делу документально подтверждённых обстоятельств суд первой инстанции правильно установил, что истец наличие совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неполученных доходов, не привело, доказательств совершения ответчиком противоправных действий не представило.

Истцом не представлено допустимых и достаточных доказательств в обоснование своих требований, не обоснована причинно-следственная взаимосвязь между заявленными убытками и виновными действиями ответчика.

Размер упущенной выгоды не обоснован, истец не доказал, что отсутствие каких-либо элементов мебели могло сказаться на исполнении функциональных обязанностей рабочего персонала салона красоты, что препятствовало извлечению коммерческой прибыли.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют материалам дела и основаны на приведённых нормах законодательства.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о возмещении морального вреда, суд первой инстанции правильно указал, что в соответствии с п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Однако ни Гражданский Кодекс РФ, ни другие федеральные законы, регулирующие гражданско-правовые отношения в сфере оказания услуг и выполнения работ, не содержат норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав юридического лица в сфере указанных отношений.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Вместе с тем исковые требования истца связаны с осуществлением им предпринимательской деятельности.

В силу статьи 2 ГК РФ все риски, связанные с ведением предпринимательской деятельности, несет само юридическое лицо. Лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность, надлежит действовать с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требуется по характеру обязательства и условиям оборота.

С учётом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Доводы Новиковой А.Ю., изложенные в апелляционной жалобе, о том, что постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 не может быть применено при разрешении подобных споров, так как заключенный договор не признан договором поставки, отклоняются судом апелляционной инстанции на основании следующего.

Заключенный сторонами договор подряда № ВК-00007795 от 23.06.2021, независимо от его наименования, по своему содержанию является смешанным договором, содержащим отдельные элементы договоров подряда и поставки, поэтому к нему применимы общие правовые подходы, сформулированные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18.

Судом первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Из доводов заявителя, материалов дела оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не усматривается.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судом обстоятельств по делу не свидетельствует о неисследованности материалов дела судом и не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Иных, влекущих отмену или изменение обжалуемого судебного акта доводов, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 14 июня 2022 года по делу № А41-4673/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий судья

Е.А. Стрелкова

Судьи

П.А. Иевлев

М.А. Немчинова