



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

гор. Москва
14 июня 2022 года

Дело № А41-4673/22

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 14 июня 2022 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Т.В. Сороченковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Исаевым М.В., рассмотрев дело по иску Новиковой Александры Юрьевны к ООО «Вереск» о взыскании 605 535 руб.,

При участии в судебном заседании – представителя ответчика, согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

Новикова Александра Юрьевна обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "Вереск" о взыскании убытков, связанных с необоснованной арендой помещения в размере 170 000 руб., убытков в виде упущенной выгоды в размере 360 000 руб., морального вреда в размере 10 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Иск заявлен на основании ст.ст. 15, 309, 310, 393, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представитель Новиковой Александры Юрьевны в судебном заседании настаивал на удовлетворении требований в полном объеме.

Явившийся в судебное заседание представитель ООО "Вереск" полагал правомерным в удовлетворении иска отказать.

По доводам отзыва, следует, что истцом не представлено надлежащих доказательств причинения убытков, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

Исследовав материалы дела, полно и всесторонне изучив представленные сторонами доказательства, оценив их в совокупности, заслушав доводы участников процесса, присутствовавших в судебном заседании, суд приходит к выводу о том, что иск удовлетворению не подлежит.

По материалам дела судом установлено, что 23.06.2021 между Новиковой Александрой Юрьевной (далее Истец) и ООО «ВЕРЕСК» ИНН 7726435364, в лице генерального директора Донсковой Яны Ильиничны (далее Ответчик), заключен договор подряда № ВК-00007795 на предмет изготовления и последующей передачи товара- комплекта мебели в соответствии с бланком заказа, общей стоимостью 113 545 рублей.

В соответствии с условиями договора о сроках и порядке передачи товара ч. 3 п. 3.1 Продавец обязуется передать мебель Покупателю в срок, согласованный сторонами, но в любом случае не ранее 10 рабочих дней с момента внесения авансового платежа на

расчетный счет продавца и не позднее 45 рабочих дней. В случае внесения изменений в бланк заказа, сроки будут считаться с даты согласования последнего (измененного) бланка заказа.

Местом исполнения заключенного Договора, в соответствии с п. 1.4 является Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Нагорная д. 5, корпус 2.

В соответствии с п. 3.4 Договора, мебель передается покупателю по Акту приема-передачи.

В соответствии с п. 3.4.1 Договора, в случае, если в ходе монтажа мебели Покупателем или сборщиком будет обнаружено очевидное повреждение или несоответствие элементов мебели по цвету, размеру, конфигурации или материалу, из которого они должны быть изготовлены, против того, как это было согласовано Сторонами в Бланке заказа, то такие элементы считаются отсутствующими (недостающими), а Покупатель или сборщик Продавца вправе немедленно уведомить об этом Продавца. Недостающий (недостающие) элементы мебели должны быть доставлены и переданы Покупателю не позднее 45 (сорока пяти) календарных дней.

Как пояснено в иске, Бланк заказа был сформирован и согласован истцом 23.06.2021, а доставка мебели, с учетом времени на ее изготовление, с Истцом согласована и запланирована через 3-4 недели, после чего в этот же день Истцом был внесен авансовый платеж в сумме 34 064,00 руб. в соответствии с условиями заключенного Договора.

На протяжении периода времени с 23.06. по 05.08.2021 Ответчиком сроки поставки, по неизвестной Истцу причине неоднократно сдвигались и менялись, причем эти устанавливаемые сроки не согласовывались с ней как с Заказчиком.

Поставка мебели состоялась лишь 05.08.2021, то есть не через 3-4 недели как это было согласовано с Истцом на момент подписания Договора, а только через 43 дня, да еще и не в полной комплектации.

Однако Акт приема-передачи товара содержал полный перечень комплектующих. При осмотре доставленного Истцом было обнаружено, что не хватает фасадов, без которых сборка всего комплекта была невозможна. Ответчик, сославшись на брак этих фасадов, не предъявил их для осмотра Истцу, в виду якобы отсутствия такой возможности на фабрике у изготовителя, тем самым лишив Истца возможности и законного права осмотреть весь комплект мебели, как это предусмотрено заключенным Договором.

Таким образом, в соответствии с п. 3.2 Договора, обязательства Продавца по продаже мебели не были исполнены в день окончательной передачи мебели Покупателю.

После этого, Истца снова поставили перед фактом о сроках поставки, которые впоследствии менялись и сдвигались несколько раз в период уже с 05.08. по 07.09.2021, то есть по истечении разумных сроков и сроков, предусмотренных заключенным Договором. Окончательная доставка недостающих фасадов состоялась только 07.09.2021, то есть по истечении 77 дней с момента заключения Договора.

Изложенные обстоятельства помешали Истцу в запланированные сроки осуществлять коммерческую деятельность, так как заказанная ею мебель предназначалась для выполнения функциональных обязанностей рабочего персонала салона красоты, расположенного по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Нагорная, д. 5 корп. 2 который должен был начать свою работу через пять дней после поставки то

В результате допущенных Ответчиком нарушений условий Договора, Истцу причинены значительные материальные убытки в виде упущенной выгоды в сумме 360 000 рублей, необоснованных расходов за арендуемое помещение в сумме 170 000"рублей, а также причинен моральный вред из-за срыва, запланированного Истцом добросовестного осуществления предпринимательской деятельности, как индивидуального предпринимателя в сфере оказания услуг салона красоты, что также привело к потере рабочего персонала, оцененного Истцом в сумме 10 000 рублей.

Ответ на претензию, равно как и сумма возмещения убытков, не получены Истцом до настоящего времени, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно ч.1 ст. 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В силу п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии с п. 1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно п. 2, 3 ст. 477 ГК РФ, если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

Таким образом, права покупателя, перечисленные в п. 2 ст. 475 ГК РФ, могут быть реализованы при наличии одновременно следующих условий;

поставка товара осуществлена указанным поставщиком;

покупателем подтверждено наличие неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляющихся неоднократно, либо проявляющихся вновь после их устранения, и др.;

недостатки переданного товара обнаружены в срок, установленный ст. 477 ГК РФ, т.е. в пределах двух лет с передачи товара (не позднее 31.08.2020 г.).

Между тем истцом не учтено следующее.

В соответствии с п. 5.3 Договора устранение выявленных недостатков производится не позднее 45 дней с момента получения претензии. 05.09.2021 Ответчик передал Истцу недостающие элементы по акту.

В соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 Поставщик не может быть признан просрочившим в случаях, когда им поставлены товары ненадлежащего качества или некомплектные (статьи 475, 479, 480 Кодекса), однако покупателем не заявлялись требования об их замене, устранении силами поставщика недостатков либо доукомплектовании таких товаров, и они не приняты покупателем на ответственное хранение.

Суд отмечает, что Истцом мебель не была принята на ответственное хранение, что является обязательным условием (обстоятельством), свидетельствующим об отказе принять товар и необходимым для того, чтобы поставщик считался просрочившим поставку, (Позиция Арбитражного суда Московского округа от по делу N А40-166314/2015, более того истец прямо согласился на приемку мебели без фасадных элементов. Некомплектность товара устранена в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения

обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ]. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Указанных обстоятельств, равно как и нарушения обязательств, истцом не доказано.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основаниями для удовлетворения требования о взыскании убытков является доказанность фактов причинения убытков, их размера, противоправности поведения причинителя убытков, причинно-следственной связи между поведением указанного лица и наступившими убытками.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, обязанность по доказыванию совокупности вышеперечисленных обстоятельств неполученных доходов возлагается на лицо, требующее взыскания убытков. Отсутствие доказательств наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет недоказанность всего состава гражданско-правового института убытков и отказ в удовлетворении исковых требований.

Вместе с тем суд установил, что истец наличие совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неполученных доходов, не привело, доказательств совершения ответчиком противоправных действий не представило.

Истцом не представлено допустимых и достаточных доказательств в обоснование своих требований, не обоснована причинно-следственная взаимосвязь между заявленными убытками и виновными действиями ответчика.

Размер упущенной выгоды не обоснован, истец не доказал, что отсутствие каких-либо элементов мебели могло сказаться на функциональных обязанностях рабочего персонала салона красоты, что препятствовало извлечению коммерческой прибыли.

В соответствии с п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Однако ни Гражданский Кодекс РФ, ни другие федеральные законы, регулирующие гражданско-правовые отношения в сфере оказания услуг и выполнения работ, не содержат норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав юридического лица в сфере указанных отношений.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Вместе с тем исковые требования истца связаны с осуществлением им предпринимательской деятельности.

В силу статьи 2 ГК РФ все риски, связанные с ведением предпринимательской деятельности, несет само юридическое лицо. Лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность, надлежит действовать с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требуется по характеру обязательства и условиям оборота.

Принимая во внимание все вышеизложенное, арбитражный суд отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статей 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

СУДЬЯ

Т.В. СОРОЧЕНКОВА